

## Les conditions de la réussite de l'accord sujet-verbe selon « Eye and Pen »

Denis Alamargot - Laboratoire CeRCA-CNRS – Université de Poitiers  
CNRS GDR2657 « Les Pratiques de la Production Verbale Ecrite »

L'étude de la production de l'accord-sujet verbe est particulièrement intéressante car elle permet non seulement de fournir une description psycholinguistique du fonctionnement d'une opération langagière (ici morphosyntaxique, grammaticale) mais également d'approfondir la connaissance du fonctionnement cognitif général et de la dynamique des traitements (perméabilité phonologique et/ou sémantique, automatisations procédurales, etc).

Au cours des deux dernières décennies, un nombre conséquent de travaux a été mené en production orale, à la suite de Bock et Miller (1991) et en production écrite, à la suite de Fayol & Got (1991) et Fayol, Largy & Lemaire (1994). Si les modalités de traitements et les questions diffèrent entre les productions orale et écrite, les deux champs de recherche n'en partagent pas moins la même méthode d'investigation, à savoir l'analyse de la qualité des accords produits dans le contexte de phrases pouvant susciter des erreurs d'attraction (Le chien des voisins mangent).

En production écrite, ces recherches ont conduit à concevoir un modèle de traitement à deux niveaux, consistant en (i) l'activation automatique d'une règle associée à (ii) un contrôle du résultat de la règle avant l'effectuation de la réponse. Dans le cas de moindres ressources cognitives (tâche secondaire concurrente, par exemple), ce contrôle prégraphique ne pourrait s'opérer pleinement, conduisant à des erreurs, notamment lorsque les nombres du nom 1 et du nom 2 ne sont pas congruents et que le nom 1 est au singulier (condition dite « SP » – singulier-pluriel).

L'existence de ce contrôle prégraphique a été confortée à différentes reprises sur le plan expérimental (cf. Largy et al., 2005 pour une synthèse). Toutefois, la preuve de son existence n'est qu'indirecte (analyse des erreurs) et la nécessité d'une étude de la production en temps réel, et en particulier des latences et débits de production, s'impose pour approcher plus directement l'intervention du contrôle dans des conditions de réussite (cf. Hupet et al., 1996, page 606). Largy et Fayol (2001) ont fourni des éléments de réponses en ce sens en effectuant une analyse du débit d'écriture des différentes composantes de la phrase. Ils considèrent que la diminution constatée du débit d'écriture de la flexion dans la condition la plus problématique "SP", traduit la présence nécessaire d'un contrôle plus intense (éviter l'erreur d'attraction). Si le moment de mise en œuvre (pendant l'écriture du verbe) du contrôle prégraphique a été ainsi mis en évidence, la question de la nature de ce contrôle demeure.

Nous présentons ici une réplique de l'expérience de Largy et Fayol (2001) qui recourt à l'enregistrement des mouvements oculaires et graphomoteurs du scripteur (« Eye and Pen – Chesnet & Alamargot, 2005 ; Alamargot, Chesnet, Dansac & Ros, 2006), dans le but de préciser le décours et la nature du contrôle prégraphique sous-tendant la réussite de l'accord (cf. Alamargot, Fayol, O'Brien-Ramirez, Pagán, Larocques, & Caporossi, 2010).

L'analyse des pauses et débit met en évidence une succession de périodes d'activation et d'inhibition du nombre, mobilisant plus ou moins fortement les ressources cognitives, et variant selon le type de phrases (SS, PP, SP, PS). L'analyse des mouvements oculaires, notamment de l'amplitude des saccades oculaires au cours de l'écriture, indique que la trace écrite préalable (le syntagme nominal) est plus fréquemment consultée dans le cas où un risque d'erreur est plus important. Ainsi, le contrôle prégraphique, basé sur une activation par défaut du pluriel, consisterait à réactiver (ou pas) le nombre de façon opportuniste, selon le type de phrases, en relisant la trace préalable.

En conclusion, nous discutons de l'apport de ces résultats au regard du champ de recherche et des perspectives offertes.

## Références

- Alamargot D., Fayol, M., O'Brien-Ramirez, K., Pagán, A., Larocques, D., & Caporossi, G. (2010). *Pregraphic control during subject-verb agreement: first evidence from eye and pen movements*. Communication presented in "SIG-Writing Conference" 8th to 10th of September 2010. University of Education at Heidelberg, Germany.
- Bock, J.K., & Miller, C.A. (1991). Broken agreement. *Cognitive Psychology*, 23, 45-93.
- Fayol, M. & Got, C. (1991). Automatisation et contrôle dans la production écrite. *L'Année psychologique*, 91, 187-205.
- Fayol, M., Largy, P., & Lemaire, P. (1994). When cognitive overload enhances subject-verb agreement errors. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 47A, 437-464